



SOUS LA LOUPE

Mars
2024



QUELS OUTILS UTILISER POUR ÉVALUER LE RISQUE CHEZ LES CONSOMMATEURS DE MATÉRIEL D'EXPLOITATION SEXUELLE D'ENFANTS (MESE)?

Par MATHIEU COUTURE, Psychologue,
Responsable du développement des pratiques | RIMAS

Le texte est une simple description de l'article soumis par Helmus et collaborateurs en janvier 2024 et accessible sur Internet. Il n'a pas encore été approuvé par un comité de pairs, précisons-le, mais disons que la réputation des auteur.e.s les précède. Il fournit des indications claires pour déterminer les outils d'évaluation du risque de récurrence devant être utilisés avec les consommateurs de MESE, dans le contexte actuel des connaissances.

Précisons que la revue des auteurs inclut les outils qui ont été officiellement évalués auprès des consommateurs de MESE. Les autres outils non-inclus dans la présente recension ne devraient pas être considérés pour le moment lors de l'évaluation du risque chez les consommateurs de MESE.

Justifier l'utilisation d'un outil

Helmus et al. (soumis) discutent d'abord de ce que devrait être un critère minimal pour sélectionner un outil. Dans un contexte comme l'évaluation du risque chez les consommateurs de MESE, où les données sont fragmentaires et jeunes, le critère du « *Mieux que rien* » est pertinent. Ce « rien » est ici le jugement clinique non-structuré, qui est peu fiable pour évaluer le risque (il donne des valeurs prédictives faibles, soit autour d'un AUC = 0.56; Viljoen et al., 2021)¹. L'outil doit donc offrir une valeur prédictive supérieure à un AUC = 0.56 pour justifier son utilisation.

D'autres critères doivent être considérés dont les critères DAUBERT² : acceptabilité générale de l'outil dans la communauté de pratique, taux d'erreur connu de l'outil et utilisation standardisée de l'outil, essentiellement. Des critères complémentaires

doivent être analysés : correspondance entre l'outil et la question de référence, qualité et volume des recherches de validation, accès et qualité des estimés de récurrences, fidélité interjuges évaluée, compréhensibilité de l'outil, support empirique des facteurs de risque que contient l'outil, capacité de l'outil d'informer sur les cibles de traitement, capacité de l'outil d'évaluer le changement dans le temps et accès à des formations de qualité concernant l'outil (bonne implantation de l'outil dans le domaine de pratique).

Ce sont ces critères qui sont évalués par les auteurs pour différents outils afin de déterminer si ceux-ci sont utilisables avec les consommateurs de MESE.

¹ Rappel : le AUC représente la probabilité que le score obtenu à l'outil par un récidiviste soit supérieur au score obtenu au même outil par un non-récidiviste. On veut idéalement des valeurs se distinguant du hasard, soit 0.50. Barème officiel : 0.56 = faible; 0.64 = modérée; 0.71 = élevée.

² Les critères Daubert ont été définis il y a près de 20 ans dans le contexte procédural américain afin de préciser les critères de recevabilité des témoignages et rapports présentés par les experts de parties.

Le CPORT

Il présente une bonne fidélité interjuges. Les estimés de risque qu'il fournit sont limités, en raison surtout d'un nombre encore insuffisant de récidivistes dans les échantillons de validation, mais de nouvelles études paraîtront sous peu. Le CPORT fournit un AUC autour de 0.75 pour toute récidive sexuelle et autour de 0.65 pour la récidive dans des délits de MESE. Sa valeur prédictive est donc modérée à élevée. Le CPORT n'évalue pas les changements à travers le temps et n'est pas pertinent pour identifier des cibles de traitement. [Globalement, il est UTILISABLE.](#)

Le RISK-MATRIX 2000/Sex

Développé par Thornton (2003; 2023) pour les auteurs d'infractions sexuelles (AIS) avec contact. Il possède sept facteurs de risque plutôt similaires à la Statique-99R et quatre niveaux de risque. Il est possible d'intégrer les résultats du RM-2000/S avec ceux de la Stable-2007.

Dans son développement, aucun consommateur de MESE n'était inclus. Cependant, des ajustements récents ont été faits pour standardiser son application auprès de cette sous-population. Le RM-2000/S offre des AUC autour de 0.66 pour toute récidive sexuelle et autour de 0.67 pour des délits de MESE, spécifiquement. Les facteurs qu'il contient sont bien supportés. Il respecte les critères DAUBERT. Il n'offre pas d'orientation des cibles de traitement et ne permet pas d'évaluer le changement. [Globalement, il est utilisable.](#)

Le OASys Sexual Reoffending Predictor – Indecent Image (OSP/I)

Il s'agit d'un seul item qui classe les consommateurs de MESE selon leurs antécédents, soit essentiellement aucun, un ou multiples. Son AUC est bon (autour de 0.74 pour prédire les délits de MESE), mais est peu pertinent car il possède un seul item qui est impertinent pour environ 92% des consommateurs de MESE qui n'ont qu'un seul antécédent. [Globalement, il n'est pas pertinent.](#)

La STATIQUE-99R

Elle présente une fidélité interjuges excellente et des valeurs prédictives AUC modérées (0.68 environ). Cependant, elle a été validée auprès de gens ayant commis des infractions de catégorie A (ou B si délit de catégorie A en plus). Au moment de son développement et validation, les infractions de catégorie B n'incluaient pas le MESE. Ainsi, l'essence de plusieurs items n'est pas pertinente à ce type d'infraction, même l'item évaluant la présence de délits sexuels sans contact. Six items sur 10 sont donc pertinents potentiellement. La Statique-99R n'a pas été soumise à une redéfinition et restandardisation des items pour être utilisée avec les consommateurs de MESE. [Globalement, pour le moment, elle est déconseillée.](#)

La STABLE-2007

Sa fidélité interjuges est excellente. Sa valeur prédictive est modérée (AUC autour de 0.67; pour récidive sexuelle, MESE ou récidive sexuelle avec contact). Elle doit être combinée à un outil actuariel pour fournir des statistiques de récidive. Elle permet d'identifier des cibles de traitement et permet d'évaluer les changements avec le temps. Elle peut être combinée avec les scores du RM-2000/S pour fournir des statistiques de récidive, considérant que l'utilisation de la Statique-99R n'est pas recommandée (pour le moment). [Globalement, l'outil est utilisable.](#)

AIGU-2007

Il fournit des valeurs prédictives AUC autour de 0.70 pour toute récidive sexuelle, avec contact ou MESE seulement. En combinaison avec la Stable-2007, et considérant qu'il sert à évaluer les fluctuations à court terme, [il est, globalement, utilisable.](#)

PCRA : Post-conviction Risk Assessment

Il possède 15 items et quatre catégories de risque. Il a été élaboré pour évaluer le risque de récidive général et possède donc peu d'items pertinents au MESE. Il est peu utile pour identifier des cibles de traitement et évaluer le changement avec le temps. Il offre des AUC

de 0.71, environ, pour toute récidive sexuelle, et autour de 0.62 pour le MESE, ce qui est comparable au CPORT. Globalement, il demeure peu utile et donc non-recommandé.

LSI (version Ontario)

Le score total à cet outil, le niveau de risque initial ou le niveau de risque final ne prédisent PAS la récidive sexuelle, la récidive en MESE ou la récidive violente (tous les AUC sous les 0.50). Cependant, les études évaluant l'outil présentaient très peu de récidivistes et manquaient possiblement de puissance. Quoiqu'il en soit, avec les données actuelles, globalement, l'outil n'est pas utilisable.

Conclusion

Pour bien évaluer le risque de récidive chez les consommateurs de MESE, le meilleur outil à utiliser pour le moment est le CPORT. Ses données sont intéressantes, l'outil est crédible et devrait être vu comme tel à la Cour. L'utilisation combinée de la Stable-2007 pour identifier le risque, mais aussi les cibles de traitement, est un bon choix, supporté empiriquement. L'utilisation du RM-2000/S est aussi possible, surtout considérant que ses scores peuvent être combinés avec la Stable-2007, ce qui n'est pas le cas du CPORT.

Notons que des études proposant des techniques de combinaison des scores pour ces outils seront publiés dans un avenir rapproché par l'équipe du Dre Helmus.

Retenons donc : CPORT, RM-2000/S et STABLE-2007. Pour l'instant, rien d'autre n'est suggéré.

Précisons aussi que ces outils peuvent être utilisés auprès des populations des pays dits WEIRD (*western, educated, industrialised, rich, democratic*), qu'ils aient été officiellement validés ou non dans ces pays. Notons aussi que la combinaison des outils est toujours préférable à l'utilisation d'un outil unique.



Je vous invite à interagir sur le sujet directement sur le forum [Facebook du RIMAS](#), afin que toutes puissent bénéficier d'un approfondissement sur ce thème d'importance.

